

Солидарное общество как саморазвивающаяся полисубъектная среда (гармония иерархий, сетей и сред)

Solidarity Society as a self-developing poly-subject environment
(harmony of hierarchies, networks and environments)

В.Е.Лепский,

*главный научный сотрудник Института философии РАН,
координатор Программной комиссии Федерального Народного Совета,
д-р психол.наук, профессор*

Аннотация: В статье представлена обобщенная оценка состояния механизмов общественного участия в обеспечении жизнедеятельности, безопасности и развитии России и обоснована необходимость их совершенствования для формирования солидарного общества. Рассмотрены базовые регулятивно-коммуникативные характеристики субъектности солидарного общества. Предложена система онтологий для формирования солидарного общества на основе модели постнеклассической кибернетики третьего порядка. Проанализированы результаты предварительной апробации на региональном уровне представленных в статье предложений по формированию солидарного общества.

Ключевые слова: солидарное общество, научная рациональность, онтологии, субъектно-ориентированный подход саморазвивающиеся полисубъектные среды, постнеклассическая кибернетика третьего порядка.

Abstract: The article presents a generalized assessment of the state of the mechanisms of public participation in ensuring the life, security and development of Russia and substantiates the need for their improvement in order to form a solidary society. The basic regulatory and communicative characteristics of the subjectivity of a solidary society are considered. The article proposes a system of ontologies for the formation of a solidary society based on the model of post-non-classical cybernetics of the third order. The results of preliminary testing at the regional level of the proposals presented in the article on the formation of a solidary society are analyzed.

Keywords: solidary society, post-non-classical scientific rationality, ontologies, subject-oriented approach, self-developing poly-subject environments, post-non-classical third-order cybernetics.

1. Введение

Нарастающий конфликт с «коллективным Западом» требует пересмотра, трансформации и создания новых механизмов управления страной, ориентированных на консолидацию государства, общества и бизнеса, на укрепление субъектности российского развития и обеспечения безопасности страны.

Анализ истории русской цивилизации дает основание утверждать, что в трудные годы ярко проявлялся ее цивилизационный код – способность оперативно укреплять субъектность страны на основе единения всех патриотических сил. Сегодня, опираясь на этот цивилизационный код, необходимо использовать адекватные механизмы укрепления субъектности страны и становления солидарного общества. Принципиально важно отметить, что инициативы и реальные действия для преодо-

ления угроз сохранения суверенитета страны были, как правило, проявлены народом, который сегодня является главным носителем властных полномочий согласно Конституции Российской Федерации.

Эти соображения дают основания утверждать, что в центре внимания инициирования процессов консолидации государства, общества и бизнеса для укрепления субъектности страны и формирования солидарного общества должно быть совершенствование механизмов общественного участия на всех уровнях от местного до федерального, и в первую очередь местного и регионального уровней.

В основе солидарного общества лежит представление о солидарности, понимаемой как социальная сплоченность в интересах обеспечения жизнедеятельности, безопасности и развития общества. Ключевой проблемой солидарного общества явля-

ется консолидация государства, общества и бизнеса для формирования целостного образования, которое представимо как метасубъект.

Логика такого подхода соответствует логике современного философского представления о развитии научной рациональности, предложенного В.С. Степиным. В постнеклассическом этапе развития научной рациональности в центре внимания оказываются саморазвивающиеся чело- векоразмерные системы¹.

На основе идей В.С. Степина с широким использованием междисциплинарного и трансдисциплинарного подходов была разработана методология организации саморазвивающихся полисубъектных (рефлексивно-активных) сред. Такие среды представляются как метасубъекты, сборка которых осуществляется как сборка субъектов развития, с ориентацией на сплоченность государства, общества и бизнеса в интересах обеспечения жизнедеятельности, безопасности и развития общества в целом. Такой подход базируется также на идеях о ноосфере, на идеях А.А. Богданова и позволяет систематизировать эволюцию развития кибернетики от классической кибернетики (Н. Винер), кибернетики второго порядка (Х.Ф. Ферстер) до постнеклассической кибернетики третьего порядка – саморазвивающихся полисубъектных (рефлексивно-активных) сред².

Постнеклассическая кибернетика третьего порядка удовлетворяет требованиям обеспечения преемственности научных парадигм (принцип соответствия Н. Бора) и базовым идеям о научных парадигмах Т. Куна, что позволяет использовать накопленный опыт в истории развития наук об организации общества, управления и развития социальными системами³.

Такой подход позволяет обеспечить гармонию механизмов управления: иерархии, сети и среды. Не противопоставляя эти механизмы, а создавая условия для их конвергенции на основе системы онтологий и принципов организации саморазвивающихся полисубъектных сред. Принципиально важно отметить, что модный сегодня сетевой подход относится к этапу развития не-

классической научной рациональности. Суть его в организации взаимодействия элементов друг с другом, без их связи с целым. Переход к рассмотрению саморазвивающихся сред позволяет перейти к рассмотрению взаимодействия элементов друг с другом и со средой как целостным образованием. При этом учитываются и используются в адекватных для них условиях иерархический и сетевой подходы. Важно отметить, что такой подход позволяет учесть и специфику цифровых трансформаций и использования искусственного интеллекта через систему онтологий и принципов, учитывающих специфику организации сред гибридной реальности, без потери контроля над последствиями использования искусственных образований псевдосубъектности.

В данной статье мы представим результаты обобщенного анализа состояния механизмов общественного участия в обеспечении жизнедеятельности, безопасности и развитии России, а также рассмотрим три аспекта представления солидарного общества как саморазвивающейся полисубъектной среды, как метасубъекта:

- базовые характеристики субъектности;
- систему онтологий в интересах обеспечения жизнедеятельности, безопасности и развития общества как целостного субъекта;
- обобщенные результаты предварительной апробации на региональном уровне.

Эти разработки формируют философско-методологические и технологические основания для совершенствования механизмов общественного участия в управлении, развитии и обеспечении безопасности нашей страны. Принципиально важно отметить, что в предлагаемом подходе представления о безопасности оказываются неразрывно связаны с представлениями о развитии социальных систем⁴.

2. Обобщенная оценка состояния механизмов общественного участия в обеспечении жизнедеятельности, безопасности и развитии России

В стране функционирует множество форм общественных организаций: межсекторное социальное взаимодействие⁵; гражданский контроль и экспертиза; общественные консультативные структуры при органах власти; общественные слушания; представительская демократия; политические партии; профсоюзы; социально-ориентированные НКО; социально-ориентированный бизнес; общественное участие в финансировании проектов; электронное общественное участие и др. Деятельность этих общественных организаций в основном ориентирована на решение задач обеспечения жизнедеятельности социальных систем. Принципиально важно отметить, что все указанные формы общественного участия, включая и научные общественные организации, практически не участвуют в стратегическом целеполагании, стратегическом планировании, обеспечении безопасности на всех уровнях от местного до федерального. Даваемые общественными организациями советы и рекомендации административным структурам в большинстве случаев остаются без должного контроля за их исполнением. Управленческие механизмы оказываются разорванными и, как следствие, в них доминируют интересы бюрократов, а не общества. В целом общество недостаточно участвует в выполнении своих непосредственных властных полномочий, предписанных ему Конституцией Российской Федерации. Общество в значительной степени делегировало выполнение этих полномочий через механизм представительской демократии и фактически отстранилось от контроля за выполнением этих делегированных функций.

В международном и отечественном законодательстве сложились правовые основы регулирования разных форм общественного участия на всех уровнях от международного до местного самоуправления. Разработано множество документов правового регулирования общественного участия, к сожалению, в должной степени не обеспечивающих необходимого для развития страны общественного участия⁶. Следовательно, преградой является не право-

вое обеспечение, а неготовность властной элиты к реальному стимулированию и поддержке общественного участия в процессах управления, развития и обеспечения безопасности страны.

Высокий уровень коррупции в стране порождает незаинтересованность большей части представителей властных органов в стимулировании и поддержке общественного участия, в организации диалога с обществом. Вместе с тем властные структуры оказывают значительную поддержку отдельным формам общественного участия, прежде всего социально-ориентированным НКО, при условии, что их деятельность будет ограничена сферой «малых дел». Примеры общественного участия в стратегическом целеполагании и проектировании будущего практически отсутствуют.

Еще не так давно в обществе была весьма низкая готовность к общественному участию в управлении и развитии страны. Общество было атомизировано, большинство населения ориентировано на выживание, что не мотивировало его к общественной активности. Однако в последние годы под влиянием различного рода нарастающих угроз ситуация принципиально изменяется. Особенно заметно нарастание потенциала активности многих слоев населения на местном и региональном уровнях к участию в решении актуальных проблем обеспечения безопасности и развития⁷. Во многих случаях это «спящий потенциал», но он может пробудиться, и необходимо создать условия для его позитивного использования.

Выводы. Используемые в стране формы общественного участия не оказывают существенного позитивного влияния на решение актуальных проблем: формирование солидарного общества; преодоление бессубъектности развития; снижение уровня расслоения на бедных и богатых; борьбу с коррупцией; прекращение развала науки, образования, здравоохранения, культуры и др. *Если оперативно на основе консолидации государства, общества и бизнеса не будут созданы адекватные механизмы реального созидательного влияния общества*

на процессы обеспечения жизнедеятельности и развития на местном, региональном и федеральном уровнях, то нарастающая энергия общества может быть использована в интересах внешних стратегий или экстремистских организаций⁸.

3. Базовые регулятивно-коммуникативные характеристики субъектности солидарного общества

Среди множества характеристик солидарного общества важную роль для совершенствования механизмов консолидации государства, общества и бизнеса имеют регулятивно-коммуникативные характеристики субъектности. Простейшая дескриптивная модель субъекта содержит пять базовых характеристик: целеустремленность, рефлексивность, коммуникативность, социальность и способность к развитию. Эти характеристики субъектности нашей страны оказались мишенями негативных воздействий в период перестройки, разрушения СССР⁹. Для этого были использованы десятки технологий, под влиянием воздействия которых в значительной степени была ослаблена субъектность развития и обеспечения безопасности страны¹⁰.

Необходимым условием для решения проблемы формирования солидарного общества и укрепления субъектности страны является развитие выделенных пяти базовых регулятивно-коммуникативных характеристик субъектности.

Целеустремленность. Целеустремленность субъекта определяется прежде всего наличием у него механизмов стратегического целеполагания. В настоящее время в стране отсутствуют современные научно-обоснованные механизмы стратегического целеполагания, от этих процессов фактически отстранено научное сообщество и общество в целом. Они были разрушены в период перестройки, для чего использовался ряд социальных технологий: разрушение сложившейся системы управления страной; формирование культа денег и стимулирование коррупции; бюрократизация государственной системы; отстранение научного сообщества от управления и развития страны; развал науки и образования; актуализация системы мифов «рынок

сам все отрегулирует», «административно-командная система – это зло».

В результате получили примитивную систему стратегического целеполагания, которая не позволила создать основу для разработки адекватных стратегий развития, которые оказались не реализованными даже на бумаге. Повисли в воздухе законодательно закрепленные попытки внедрения стратегического планирования и проектного управления, национальные проекты требуют придания этой работе более системного и согласованного характера.

Необходимым условием совершенствования механизмов стратегического целеполагания как базовой характеристики субъектности является активное участие общества в этих механизмах, что прописано в Конституции Российской Федерации, но не выполняется на практике. А представительной демократии оказывается явно недостаточно.

Для того чтобы выстоять в конкурентных и порой враждебных взаимодействиях с ведущими мировыми субъектами необходимо мобилизовать креативный потенциал общества и бизнеса. Потенциала современных отечественных чиновников и властной элиты явно недостаточно, что доказывается созданием не столько своих независимых стратегий с учетом национальных интересов, сколько обслуживанием чужих стратегий.

Рефлексивность. Особое значение имеет рефлексивность субъекта, которая влияет на все его характеристики. Любой субъект представим в виде полисубъектной рефлексивной системы¹¹, обеспечивающей формирование целостного рефлексивного субъекта, его сборку на основе механизмов идентификации (самоидентификации) рефлексивных элементов и его самого в целом по отношению к другим субъектам и макросубъектам социальной среды. Рефлексивность нашей страны как целого метасубъекта и ее составляющих субъектов подверглась блокировке в период перестройки, для чего использовался ряд социальных технологий: массовый импорт в страну разного рода культовых организаций; широкое использование грязных поли-

тических технологий в избирательных кампаниях; превращение СМИ в субъектов рынка; насаждение примитивной массовой культуры; бесконтрольное внедрение цифровых технологий и др.

В результате мы имеем неадекватное восприятие у многих граждан страны реалий международных отношений, отсутствие представления о позитивном образе будущего страны, искаженное представление о взаимной рефлексии различных типов субъектов общества, в том числе между государством (властной элитой) и обществом. Такое состояние рефлексивности не позволяет организовать процессы идентичности в российском обществе, сборки субъектов развития и обеспечения безопасности страны, не позволит сформировать солидарное общество. Как следствие затруднены процессы консолидации государства, общества и бизнеса. С таким состоянием рефлексивности может быть связано возникновение внутренних угроз для страны по масштабам более опасным, чем нарастающие внешние угрозы.

Решение этой проблемы должно иметь комплексный характер, но также как и для обеспечения целеустремленности, оно должно опираться на совершенствование механизмов общественного участия в управлении и развитии страны.

Коммуникативность. Целостность субъекта развития в значительной степени зависит от его коммуникативной среды, обеспечивающей поддержку рефлексивных процессов, организацию быстрого и адекватного реагирования на динамично меняющиеся условия жизнедеятельности.

Пространство коммуникаций в России также подверглось разрушительным воздействиям в период перестройки: индивидуализация и атомизация общества; разрушение связей ближайшего социального окружения; разрушение транспортных магистралей внутри страны; разжигание межэтнических и межконфессиональных противоречий; нарастающее расслоение общества на богатых и бедных и др.

Как следствие сложилась ситуация примитивного пространства коммуникаций, не адекватного требованиям для реше-

ний тех проблем, которые связаны с нарастанием внешних и внутренних угроз. При таком пространстве коммуникаций в стране будет крайне затруднено решение задачи консолидации государства, общества и бизнеса, формирования солидарного общества.

Социальность. Согласно Конституции Российской Федерации, мы должны жить в социальном государстве. Однако реальное состояние не позволяет назвать наше государство социальным: низкий уровень жизни большей части населения, чрезмерное расслоение на бедных и богатых; нарастание платных услуг в здравоохранении и образовании; чрезмерный уровень коррупции; несправедливое использование недр страны и др.

Отказ от социальности государства также в значительной степени был сформирован в период перестройки страны. Для формирования социальности государства актуальна проблема создания и развития современной социальной инфраструктуры, не только инфраструктуры социального обслуживания граждан, но прежде всего – объектов здравоохранения, образования, культуры, спорта, все то, что обеспечивает социальную идентификацию страны. Также следует избавиться от пагубной привычки опоры в социальных вопросах только на бюджетную систему. Социально-ориентированный бизнес и социальные инвестиции также расширят социальные горизонты и обеспечат превращение нашей страны в истинно социальную гораздо более быстрыми темпами, воссоздавая при этом во многом утраченную консолидацию государства, общества и бизнеса. Важнейшим фактором повышения качества социальности является разработка и принятие обществом *идеологии*¹ как регулятора социального поведения и основы для идентификации граждан. Решение проблемы повышения качества социальности также можно

¹ Об идеологии см.: Декларация Федерального Народного Совета: Онтология Гармонии, Добра, Высокой мечты и Победы для России и мира // сайт ФНС: www.fnsdobro.ru

отнести к необходимому условию формирования солидарного общества.

Способность к развитию. Атрофированность субъектности развития страны проявляется в ее неспособности встать на путь развития в течение 30-ти последних лет. До настоящего времени не удалось преодолеть последствия перестройки, в которой были использованы технологии разрушения способности страны к развитию: разрушение отечественной науки и системы образования; деиндустриализация страны; вывод значительной части национальной собственности за границу; блокировка контроля за вывозом капитала из страны; вовлечение в кредитную зависимость; блокировка противодействия импортной зависимости, блокировка активного участия общества, бизнеса и науки в развитии страны и др.

Способность к развитию – важное качество субъектности, необходимое для формирования солидарного общества. В современном мире одним из важнейших механизмов сплоченности общества является проектная идентификация, в основе которой адекватное восприятие позитивных шагов в достижении социально ориентированных целей¹².

Обобщенное описание базовых характеристик субъектности солидарного общества позволяет сделать вывод об высочайшей актуальности проблемы ее укрепления в условиях нарастания внешних и внутренних угроз. Важно отметить, что не удастся решить эту проблему без использования современных механизмов консолидации государства, общества и бизнеса, без современных механизмов общественного участия в управлении и развитии страны. Обоснованием этой позиции являются также азы теории управления, классической кибернетики. С точки зрения управленческой науки, *сложность объекта управления должна быть сопоставима со сложностью системы управления* (принцип Эшби). Выполнить это условие воз-

можно на основе постнеклассической модели саморазвивающихся полисубъектных (рефлексивно-активных) сред, в которых субъект и объект управления становятся неразделимы, в которых организуется конвергенция иерархических, сетевых и средовых механизмов управления, при консолидации государства, общества и бизнеса на основе современных разработок методологии управления и развития социальных систем.

4. Система онтологий организации солидарного общества, как саморазвивающейся полисубъектной среды

Исходным основанием для формирования механизмов взаимодействия субъектов солидарного общества должна быть система бытия этих субъектов (онтологий). Предлагаем использовать систему онтологий саморазвивающихся полисубъектных (рефлексивно-активных) сред, соответствующую методологии постнеклассической научной рациональности и являющуюся основой постнеклассической кибернетики третьего порядка¹³. Система онтологий задает базовую функциональную структуру и пространство коммуникации субъектов солидарного общества. Общественное участие должно присутствовать (или быть делегировано) во всех функциях, на основании статьи Конституции Российской Федерации, определяющей властные полномочия народа. Далее для каждой функции следует определить адекватные формы и технологии общественного участия. Предлагаемая система онтологий ориентирована также на сборку разнообразных субъектов государства, общества и бизнеса в целостного субъекта созидательного солидарного общества¹⁴.

В *таблице 1* представлены базовые функции онтологий саморазвивающихся полисубъектных сред для организации жизнедеятельности социальных систем (ЖСС), их развития и безопасности.

Таблица 1. Базовые функции онтологий саморазвивающихся полисубъектных (рефлексивно-активных) сред

Онтологии	Функции
Сопровождение (обеспечение ЖСС)	Контроль устоявшихся видов деятельности и коммуникаций, выявление трудностей и их быстрое преодоление. Если трудности не могут быть преодолены, они превращаются в «точки разрыва» и сведения о них передаются в онтологию «Поддержка» для преодоления «точек разрыва» деятельности и коммуникаций.
Поддержка (преодоление точек разрыва в ЖСС)	Решение проблем в «точках разрыва» устоявшихся видов деятельности и коммуникаций и преодоление этих нарушений. Накопление нерешенных проблем и их перевод в онтологию «Развитие».
Развитие (стратегическое целеполагание)	Стратегическое целеполагание в сотрудничестве со всеми онтологиями саморазвивающейся рефлексивно-активной среды. Включение в процессы стратегического целеполагания ключевых представителей администраций, бизнеса и общества, сборка субъектов развития. Координация стратегического целеполагания данной среды с другими средами. Формирование процессов проектной идентификации общества на основе стратегического целеполагания.
Конструирование (разработка стратегий, проектов и других новаций)	Анализ опыта внешних (других) сред и изучение возможности его использования в своей среде. Анализ проблем, угроз, тенденций. Перевод данных в онтологию «Развитие» для стратегического целеполагания. Создание проектов (стратегий) на основе результатов стратегического целеполагания, полученных из онтологии «Развитие».
Внедрение (оценка готовности к новациям и обеспечение их внедрения)	Анализ рисков стратегий и проектов для реализации результатов стратегического целеполагания. Анализ последствий для субъектов результатов стратегического целеполагания и разработанных стратегий. Разработка мер по нейтрализации негативных последствий. Анализ готовности среды к вариантам стратегического целеполагания, передача результатов в онтологию «Развитие». Анализ готовности среды к реализации проектов (стратегий) развития, перенос результатов в онтологию «Конструирование». Обеспечение реализации проектов, полученных из онтологии «Конструирование». Обновление до новых стратегий и проектов информационных и технологических платформ, а также функциональных и вспомогательных подсистем.

Обобщенная схема функциональных связей в системе онтологий саморазвивающихся полисубъектных (рефлексивно-активных) сред представлена на *рис. 1*.



Рис. 1. Обобщенная функциональная структура системы онтологий саморазвивающейся полисубъектной среды

Для каждой онтологии разработаны детальные структурно-функциональные схемы, проанализированы возможности использования существующих механизмов общественного участия и предложены новые механизмы, соответствующие задачам обеспечения системы онтологий¹⁵.

5. Обобщенные результаты предварительной апробации на региональном уровне

Анализ опыта ограниченного пробного внедрения предлагаемой системы онтологий саморазвивающихся полисубъектных сред на региональном уровне (Республика Коми, 2021 год) позволяет выделить проблемы и позитивные факторы, дающие

надежду на успешность в дальнейшей работе.

Выделим основные проблемы внедрения методологии саморазвивающихся полисубъектных сред, ориентированной на консолидацию государства, общества и бизнеса, на укрепление субъектности регионального развития, на формирования солидарного общества:

- доминирующий авторитарный стиль административных руководителей;
- игнорирование большинством представителей административных структур приглашений к диалогу с обществом (страх перед установлением прозрачности их деятельности);

- противодействие со стороны «окуклившихся» политических и общественных организаций, заинтересованных в своем выживании, а не в развитие страны;
- неадекватное законодательное обеспечение;
- низкая грамотность общества и управленцев по вопросам совершенствования механизмов управления и развития на всех уровнях (федеральном, региональном, местном).

Есть основания полагать, что эти проблемы будут успешно решаться в связи со сложившейся международной ситуацией, требующей оперативной разработки и внедрения современных механизмов управления и мобилизации населения на развитие и обеспечение безопасности страны для сохранения ее суверенитета.

Выделим позитивные факторы, дающие основания надеяться на успешное совершенствование процессов управления и развития, а также процессов консолидации государства, общества и бизнеса, на формирование солидарного общества:

- высокий уровень мотивации широких слоев общества к активному участию в совершенствовании механизмов обеспечения жизнедеятельности и развития регионов и муниципалитетов;
- нарастающие темпы самоорганизации населения в некоммерческие организации, структуры социально-ориентированного малого и среднего предпринимательства, новые формы территориального общественного самоуправления, общественные советы и др.;
- возможности цифровых технологий создавать интегрированные социальные среды для разнообразных форм организованности общества и включенности общества в процессы регионального и муниципального управления и развития.

С учетом этих соображений организовывать совершенствование механизмов консолидации государства, общества и бизнеса, формирование солидарного общества целесообразно с одновременной разработкой и широким использованием специализированных цифровых технологий (платформ) обеспечения формирования и функционирования солидарного общества.

В условиях нарастающих внешних угроз целесообразно организовать взаимодействие такого рода сред и их платформ с *Системой распределенных ситуационных центров* (СРСЦ) на региональном и федеральном уровнях¹⁶. Важно отметить, что такого рода саморазвивающиеся среды должны быть ориентированы также на обеспечение защиты населения от «невоенных угроз», от разного рода негативных информационно-психологических воздействий. Такой подход к управляемому формированию солидарного общества, позволит поэтапно внедрить современные механизмы консолидации государства, общества, бизнеса и укрепить субъектность российского развития на федеральном, региональном и местном уровнях.

6. Заключение

Россия обладает богатейшим мобилизационным цивилизационным потенциалом, который убедительно был продемонстрирован в борьбе с пандемией COVID-19. Страна оперативно смогла укрепить свою субъектность для нейтрализации глобальной угрозы.

В настоящее время резко нарастают внешние и внутренние угрозы для России, для преодоления которых требуется адекватная субъектность страны для ее развития и обеспечения национальной безопасности. Надеяться на то, что сработает сам по себе мобилизационный цивилизационный потенциал, опасно. Требуются системно обоснованные упреждающие действия по укреплению субъектности страны в сложившейся ситуации гибридной войны.

Проблема субъектности страны неразрывно и необходимо связана с формированием солидарного общества. В статье рассмотрены базовые регулятивно-коммуникативные характеристики субъектности солидарного общества и предложена система онтологий для солидарного общества. Обобщенные результаты предварительной апробации на региональном уровне модели саморазвивающихся полисубъектных (рефлексивно-активных) сред позволяют сделать вывод о перспективности ее использования для формирования солидарного общества.

- ¹ Степин В.С. Теоретическое знание. М.: Прогресс-Традиция, 2003.
- ² Лепский В.Е. Методологический и философский анализ развития проблематики управления. М.: Когито-Центр, 2019.
- ³ Lepskiy V. Systems Analysis of the Foundations for the Formation of new Paradigms of Control. IFAC-PapersOnLine. Volume 54, Issue 13, 2021, Pages 622-626.
- ⁴ Лепский В.Е. Развитие и национальная безопасность России // Экономические стратегии. 2008. №2. С.24-30.
- ⁵ Якимец В.Н. Межсекторное социальное партнерство: основы, теория, принципы, механизмы. М.: Едиториал УРСС, 2004.
- ⁶ Бабичев И.В. Местное самоуправление в единой системе публичной власти: некоторый анализ конституционных новелл // Местное право. 2020. №6. С. 3-12.
- ⁷ Реутов Е.В. Потенциал гражданского участия в формировании регионального солидарного общества: монография / Е.В. Реутов, М.Н. Реутова, И.В. Шавырина. Белгород: ООО «ЭПИЦЕНТР», 2015.
- ⁸ Лепский В.Е. Общественное участие в саморазвивающихся полисубъектных средах. М.: Когито-Центр, 2019.
- ⁹ Лисичкин В.А., Шелепин Л.А. Россия под властью плутократии. История черного десятилетия. (Серия: Национальный интерес.). М.: Алгоритм, 2003.
- ¹⁰ Лепский В.Е. Технологии управления в информационных войнах (от классики к постнеклассике). М.: Когито-Центр, 2016.
- ¹¹ Лефевр В.А. Конфликтующие структуры. М.: Высшая школа, 1968.
- ¹² Гидденс Э. Устроение общества: Очерк теории структуризации. 2-е изд. М.: Академический Проект, 2005. С. 239–441.
- ¹³ Lepskiy Vladimir. Evolution of cybernetics: philosophical and methodological analysis. Kybernetes, 2018, Vol. 47 Issue: 2, pp. 249-261.
- ¹⁴ Лепский В.Е. Аналитика сборки субъектов развития. М.: Когито-Центр, 2016.
- ¹⁵ Лепский В.Е. Общественное участие в саморазвивающихся полисубъектных средах. М.: Когито-Центр, 2019.
- ¹⁶ Зацаринный А.А., Ильин Н.И., Колин К.К., Лепский В.Е., Малинецкий Г.Г., Новиков Д.А., Райков А.Н., Сильвестров С.Н., Славин Б.Б. Ситуационные центры развития в полисубъектной среде // Проблемы управления. 2017. № 5. С. 31-42.